

344.15
C15A

R. 395-2

HUGO CALDERA DELGADO

*Profesor de Derecho Administrativo
Facultad de Derecho de la Universidad de Chile
Ex profesor de la Facultad de Economía y
Ciencias de la Administración de la
Universidad de Chile
Ex profesor de la Facultad de Derecho
Pontificia Universidad Católica de Chile*

EL ACTO ADMINISTRATIVO

LEGALIDAD, EFECTOS E IMPUGNACION



EDITORIAL JURIDICA DE CHILE

| | |
|---------------------------|---|
| <i>Prefacio</i> | 7 |
|---------------------------|---|

EL PRINCIPIO DE LEGALIDAD

| | |
|--|----|
| 1. La legalidad administrativa | 11 |
| 2. Legitimidad y legalidad | 24 |
| 3. La legitimidad. ¿Es irreversible? | 26 |
| 4. El principio de legalidad y los principios generales de derecho | 30 |
| 5. ¿Cuáles son los principios generales de derecho de origen legal? | 32 |
| 6. ¿A cuál de las categorías o grados mencionados pertenece el principio de legalidad administrativa? | 35 |
| 7. El principio de la legalidad administrativa en las Constituciones de 1833 y de 1925. Alcance del citado principio | 36 |
| 8. Notas | 39 |

EFFECTOS DEL ACTO ADMINISTRATIVO

| | |
|------------------------------------|----|
| 1. Introducción | 45 |
| 2. Presunción de validez | 48 |
| 3. La imperatividad | 54 |

| | |
|---|----|
| 4. La irretroactividad | 62 |
| 5. La ejecutoriedad | 72 |
| 6. La estabilidad | 78 |
| 7. La insuspenibilidad | 86 |
| 8. La impugnabilidad o recurribilidad | 90 |
| 9. Notas | 95 |

LOS TRIBUNALES CONTENCIOSO ADMINISTRATIVOS EN LA CONSTITUCION DE 1980

| | |
|--|-----|
| 1. Los tribunales contencioso administrativos en la Constitución de 1980. Planteamiento general | 107 |
| 2. Ambito general de competencia de los tribunales contencioso administrativos | 110 |
| 3. Naturaleza del derecho lesionado como exigencia para la procedencia de la acción de reclamación contencioso administrativa | 114 |
| 4. Imputación de la responsabilidad | 116 |
| 5. La jurisdicción contencioso administrativa en los anteproyectos de la Comisión de Estudio y del Consejo de Estado | 122 |
| 6. Consideraciones derivadas del estudio de los antecedentes relacionados con el establecimiento de la justicia contencioso administrativa . | 126 |
| 7. Existencia de un solo orden jurisdiccional. Consagración del principio de la unidad jurisdiccional | 140 |
| 8. Conclusión | 141 |
| 9. Notas | 144 |

EL RECURSO DE INAPLICABILIDAD

| | |
|--|-----|
| 1. Planteamiento general | 161 |
| 1.1. La Constitución Política de 1833 no contempló un procedimiento o recurso para | |

| | | |
|--------|---|-----|
| | la declaración de la inconstitucionalidad de las leyes que contravinieren la Carta Fundamental | 161 |
| 1.2. | El recurso de inaplicabilidad en la Constitución de 1925 | 162 |
| 1.3. | Definición y alcance del recurso | 163 |
| 1.4. | Efectos del recurso de inaplicabilidad y requisitos para su admisión a tramitación | 165 |
| 1.5. | Texto del Auto Acordado de la Corte Suprema sobre substanciación del recurso de inaplicabilidad de las leyes | 166 |
| 2. | Antecedentes del recurso de inaplicabilidad en la Constitución Política de 1980 | 167 |
| 2.1. | Anteproyecto de la Comisión de Estudio de la Nueva Constitución | 167 |
| 2.1.1. | Fundamentos del Anteproyecto Constitucional. Oficio de 16 de agosto de 1978, enviado a S.E. el Presidente de la República, General de Ejército, don Augusto Pinochet Ugarte | 167 |
| 2.1.2. | Textos positivos del recurso de inaplicabilidad en el Anteproyecto de la Comisión | 168 |
| 2.2. | Informe del Consejo de Estado, Antecedentes sobre el Estudio Constitucional | 169 |
| 2.2.1. | El artículo 80 del Capítulo VI, Poder Judicial, del Anteproyecto del Consejo de Estado | 170 |
| 2.3. | Texto de la Constitución Política de la República de Chile, aprobado y ratificado por el plebiscito del 11 de septiembre de 1980 | 171 |
| 3. | Diferencias substanciales entre el recurso de inaplicabilidad de la Constitución de 1925 con el consagrado en la Carta de 1980 | 173 |
| 4. | Nota | 175 |